

Log In Sign Up

Vox Magazine

+

13 Comments • Created 7 months ago



Als onderzoekers de wereld opschudden

Soms zet wetenschap de wereld even op z'n kop. Nijmeegse onderzoekers publiceren resultaten die de buitenlandse kranten halen. Zoals de ecologen die schreven over het verdwijnen van boerenlandvogels. En hoe dit samenhangt m…

(voxmagazine.nl)

13 Reacties

Aanbevelen   Delen   Sorteren op beste

Doe mee met de discussie...

Henk Tennekes • 7 maanden geleden

Caspar Hallmann heeft volgens het artikel van Paul van den Broek en Martine Zuidweg inspiratie opgedaan bij een publicatie van de Universiteit Utrecht (UU) waarin een verband wordt gelegd tussen de achteruitgang van insecten en de concentraties van het insecticide imidacloprid in het oppervlaktewater.

Een voetnoot van de Spaanse ecotoxicoloog Francisco Sánchez-Bayo (universiteit Sydney) is door de Editors van Nature na mijn verzoek om rectificatie nu onder de Hallmann et al. publicatie geplaatst. Dr.

Sánchez-Bayo argumenteert dat het uiterst onwaarschijnlijk is dat mijn werk geen rol heeft gespeeld bij de Hallmann et al. publicatie en vraagt zich af waarom de auteurs verzwijgen dat ik de verbanden tussen imidacloprid en de achteruitgang van vogels (op basis van toxicologische gegevens over het dosis-werkingsprofiel van imidacloprid bij arthropoden) 4 jaar eerder al had beschreven in mijn boek The Systemic Insecticides: A Disaster in the Making.

Het is verbazingwekkend dat de journalisten van den Broek en Zuidweg Hallmann hiermee niet hebben geconfronteerd en het getuigt naar mijn oordeel ook niet van objectieve journalistiek (VOX claimt onafhankelijk te zijn). Eigenlijk zou de commissie wetenschappelijke integriteit van de Radboud universiteit deze kwestie nader dienen te onderzoeken. Wat op het spel staat zijn algemeen geaccepteerde normen en waarden in de wetenschap. Er zijn echter helaas aanwijzingen dat de kwestie in de doofpot zal belanden. Daarmee geven Nijmeegse academici geen goed voorbeeld van correcte wetenschapsbeoefening.

2 • Beantwoorden • Delen ›



liefkleinkonijntje > Henk Tennekes • 7 maanden geleden

Hans de Kroon heeft zijn mening over deze zaak gegeven, zoals ik nu quote uit het andere VOX artikel, die u, gezien uw reactie daar, ook gelezen moet hebben.

"Juist omdat het zo uiterst gevoelig ligt, hebben wij ons in het artikel wat de effecten van Imidacloprid betreft gebaseerd op louter peer reviewed artikelen. Tennekes heeft met zijn boek interessant werk afgeleverd, maar die studie heeft geen onafhankelijke wetenschappelijke toetsing ondergaan.'"

U heeft Hans de Kroon beschuldigd. U heeft de journalisten beschuldigd omdat zij Hans de Kroon/Hallmann niet beschuldigd zouden hebben. Zullen we nu ophouden met elkaar beschuldigen?

Wat een gemierenneuk weer.

• Beantwoorden • Delen ›



Henk Tennekes > liefkleinkonijntje • 7 maanden geleden

Het zou goed zijn als u zich met uw kritiek niet achter een pseudoniem verschuilt

• Beantwoorden • Delen ›



Henk Tennekes > liefkleinkonijntje • 7 maanden geleden

Het gaat om normen en waarden in de wetenschap, die altijd voortbouwt op het werk van anderen. Ik ben bijna een jaar bezig geweest met het onderzoek dat uiteindelijk tot mijn boek heeft geleid, om aan de hand van vogelgegevens een door een bestrijdingsmiddel veroorzaakte breuk in de voedselketen te onderbouwen. Daar had zich nooit tevoren iemand mee bezig gehouden en je mag dit rustig pionierswerk noemen. Successievelijk is mijn stelling door verder onderzoek van de universiteiten in Utrecht, Wageningen, en Nijmegen bevestigd. Alleen Utrecht had het fatsoen naar mijn werk te verwijzen. Het is mijn goede recht daar tegen te protesteren. Als U dat mierenneuken noemt heeft U weinig begrepen van omgangsvormen onder wetenschappers..

Beantwoorden • Delen ›



liefkleinkonijntje > Henk Tennekes • 7 maanden geleden

Misschien heb ik inderdaad weinig begrepen van de omgangsvormen onder wetenschappers.

Maar een boze internetcomment schrijven waarin je iemand aanvalt, die zichzelf al meerdere malen verdedigd heeft, vind ik nou ook niet bepaald getuigen van sterke omgangsvormen. Helemaal gezien hij toevallig dit artikel en de comments moet lezen om zich hier überhaupt verdedigen te kunnen.

En dát is hetgeen wat me irriteert. Zo zou je iedereen wel zwart kunnen maken.

Maar goed, ik ga me hier niet verder mee bemoeien, het zoveelste plagiaatrelletje zal vanzelf wel verschijnen als uw punten inderdaad zo goed zijn.

Beantwoorden • Delen ›



Henk Tennekes > liefkleinkonijntje • 7 maanden geleden

uw laatste zin is ongeloofwaardig, u heeft zich er al lang mee bemoeid en verzoekt mij in feite te zwijgen over onfatsoenlijk gedrag van Radboud medewerkers. Aan dat verzoek zal ik niet voldoen.

Beantwoorden • Delen ›



Henk Tennekes > liefkleinkonijntje • 7 maanden geleden

Waar het in de wetenschap om gaat is dat de waarheid naar boven komt. Als de plicht correct je bronnen te citeren overboord wordt gegooid wordt wetenschapsbeoefening een jungle waar de leugen regeert.

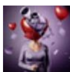
Beantwoorden • Delen ›



Guest > Henk Tennekes • 7 maanden geleden

Uw kant van het verhaal hebben wij al eerder belicht in dit artikel: http://www.voxweb.nl/nijmeegs-....

Beantwoorden • Delen ›



notPICNIC > Guest • 7 maanden geleden

[Beste Jolene, (= lid eindredactie VOX)

waar ik me over verwonderde was dat deze Tennekes prioriteits kwestie weleenswaar op het Voxweb werd belicht maar in de statutair onafhankelijkere papieren VOX van 9/11/'14

überhaupt niet werd benoemd. Wat voor mij aanleiding was om Tennekes even te verwittigen.

https://twitter.com/notPICNIC/...

Indachtig de kwestbaarheid van de electronische archieven (zie hoe voxweb's bekroonde voorloper voxlog http://voxlog.nl weer in het niet dreigt te verdwijnen) leek het me op zijn minst VOX* passend om deze kwestie ook voor het nageslacht te bewaren in haar papieren issue.

Op het moment dat zo'n kwestie uit de bescherming van dat papieren geheugen 'wegvalt' gaan er bij mij dus waarschuwingslichtjes branden. Zoals kort daarna verwoord in een vervolg tweet.

https://twitter.com/notPICNIC/...

Misschien dat de eindredactie van VOX zich niet bewust genoeg is van haar taak om voor ons en haar navolgers een afgewogen langdurig collectief geheugen te vormen ?

Cq vergat zij even dat er weleenswaar een elektronische webpage was aangemaakt waarin deze kwestie werd belicht maar realiseerde zij zich even niet dat deze binnen enkele jaren alweer in het e-duister zou verdwijnen ? Waarmee deze prio-kwestie dus ook zou wegvallen uit ons collectieve geheugen?

Weleenswaar belicht maar niet in het licht van de eeuwigheid ?

Ook al bevreemd het mij dat U deze evidentie (als masterstudente in de Communicatie- en informatiewetenschappen) is ontgaan ;-)]

Dit was zo ongeveer mijn antwoordt zoals ik het vanmorgen wou geven. Maar voordat ik achter een computer zat om dat te doen had Tennekes hieronder een voor VOX behoorlijk explosieve comment ingediend. Mogelijkerwijs is er toch aanzienlijk meer aan de hand dan slechts een eenvoudig onbewustzijn tav de consequenties van de verschillen tussen e-archive & paper-archive ?

* al was het slechts middels een voetnootje.

1 □ | □ • Beantwoorden • Delen ›



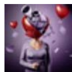
Henk Tennekes > Guest • 7 maanden geleden

Paul van den Broek had na consultatie van een niet nader te noemen Nijmeegse expert ook een ander artikel over mijn protest geschreven dat hij echter heeft ingetrokken. Daarin werd een oordeel geveld over mijn protest. Heel jammer dat het niet verschenen is. De expert bevestigde dat er sprake was van onfatsoenlijk gedrag. Het is onbegrijpelijk dat Van den Broek met deze kennis vervolgens over de bronnen van de Nijmeegse vogelstudie schrijft zonder mijn naam ook maar één keer te noemen.

1 □ | □ • Beantwoorden • Delen ›



notPICNIC > Henk Tennekes • 7 maanden geleden



Oeps, wordt dit zo langzamerhand niet een zaak voor de REDACTIERAAD dewelke de journalistieke onafhankelijkheid van VOX(web?) dient te waarborgen ? Want ik begin nu wel héél erg benieuwd te worden naar de reden(en) waarom Paul van den Broek's artikel , (waarvan hij blijkbaar al een finale? versie aan U deed toekomen) nòg op voxweb, nòg in de statutair onafhankelijkere papieren VOX werd gepubliceerd.

2011 http://www.ru.nl/algemeen/zoek...

verdere historische & conceptuele contextualisering via:

http://pearltrees.com/p/yM8v
http://pearltrees.com/p/OyML

.

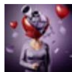
2 ▢ | ▢ • Beantwoorden • Delen ›



Henk Tennekes > notPICNIC • 7 maanden geleden

Ik heb Paul van den Broek de belofte gegeven het door hem opgestelde artikel niet openbaar te maken, maar als Van den Broek vervolgens de bewieroking voortzet van Radboud medewerkers die zich naar mijn oordeel en ook naar het oordeel van anderen onfatsoenlijk hebben gedragen, en ik daarbij als een mierenneuker wordt weggezet, voel ik me niet langer gebonden aan deze belofte. Ik heb grote ontberingen doorstaan voor mijn baanbrekende publicaties en laat het niet op me zitten dat sommigen nu menen er zonder bronvermelding mee aan de haal te kunnen gaan. Om 21 uur vanavond (14-09-14) heb ik de belofte aan Van den Broek dan ook gebroken en zijn niet-gepubliceerde artikel op één van mijn websites weergegeven:
http://www.boerenlandvogels.nl...

2 ▢ | ▢ • Beantwoorden • Delen ›



notPICNIC > Henk Tennekes • 7 maanden geleden

Als VOX-lezer had ik zo langzamerhand toch echt wel een publieke verklaring van de VOX-redactie verwacht.

De 'ontboezeming' van Tennekes dat de VOX redactie haar tekst zou hebben ingetrokkenen, alsmede de inhoud van deze kort daarna door Tennekes gelekte VOX tekst,

http://www.boerenlandvogels.nl...

dunken me toch explosief genoeg om met een publieke contra-reaktie te komen. Ik moet echter constateren dat het daarentegen muisstil blijft.

Geen publieke ontkenning tav de echtheid van deze VOX tekst en, verbluffender wijze, geen publieke ontkenning tav Tennekes beweringen dat

deze door VOX zou zijn 'ingetrokken'.

Op grond van dit zwijgen , het spreekwoord 'wie zwijgt stemt toe' indachtig , ga ik ervan uit dat er een kern van waarheid schuilt in Tennekes beweringen dat de VOX redactie van den Broek's artikel heeft 'ingetrokken'. De vraag die dan rest is dan natuurlijk heel eenvoudig ... waarom ?

In mijn pogingen om als VOX-lezer middels een proces van hoor en wederhoor klaarheid in deze kwestie's te krijgen had ik al in een eerder stadium (toen nog de naam, nog de functie van Evert , laat staan Paul's artikel waren gelekt) deze waarom-vraag met de nodige drang bij VOX ten tonele gevoerd.

http://www.voxweb.nl/als-onder...

http://pearltrees.com/p/DRfla

Na Tennekes 'ontboezemingen' kan ik niet anders dan precies dezelfde vraag